

TRIBUNAL EN PLENO.  
25 de abril de 1989.

TURNO SEGUNDO. 2a.p.  
González Ch.-Hernández A.

a la ponencia en los términos en que está presentada --  
independientemente de que reconozco que hay temas que --  
son simplemente de acercamiento jurídico lógico al pro-  
blema por resolver, es bien conocido de todos los se-  
ñores Ministros, el distingo que se debe hacer y se ha-  
ce en todo Tribunal, y en todo Tribunal de última instan-  
cia, y especialmente en las constituciones sobre la --  
llamada regis disidendi, o sea la argumentación jurídi-  
ca que sostiene los puntos resolutivos de una senten-  
cia respecto de lo no interdicto que son aquellas re-  
flexiones de carácter jurídico, que son pertinentes --  
a la cuestión por cons tituir premisas lógicas de las -  
razones que fundan la decisión y este distingo es reco-  
nocido por la doctrina, que precisamente tiene como --  
consecuencia, el que al caso concreto y al tribunal --  
que emite la s entencia solamente lo vinculan los ar-  
gumentos que sirven para fundar los resolutivos que --  
se proponen, ni el resto de las consideraciones jurídi-  
cas no podrían por qué ser necesariamente discutidas, -  
quedan simplemente como una aportación de la ponencia,  
sin que en modo alguno se considere que el órgano ju-  
risdiccional está comprometido con esas argumentacio-  
nes jurídicas. En los personal considero que los se-  
ñores Ministros tienen derecho en estos temas a dis-  
crepar respecto de todos los interdictos, que confiere  
este proyecto, porque no se están vinculando en modo-  
alguno sus manifestaciones, sino los que se están vin